



PHILOSOPHICAL VEGAN

动物优生学

这本电子书探讨了素食主义者和动物权利团体在动物优生学和基因改造问题上明显缺乏参与的问题，并探索了其背后的哲学和道德困境。

打印于 2024 年 12 月 16 日



转基因辩论
对优生学的批判性视角

目录 (TOC)

1. 动物优生学

 尽管有 10,000 名素食主义者观看，但  哲学素食主义者 仍保持沉默

 OGMDangers.org 的反转基因研究员 Olivier Leduc

 2021 年的科学：转基因争论已经结束

2. 智力问题

3. 维特根斯坦的沉默问题

 哲学家 Marion、Heidegger 和 Bergson

 Tao Te Ching 中的哲学家 Laozi (Lao Tzu)

 谁来保护自然？

第 1. 章

动物优生学

素食主义者和动物保护者的沉默

近年来，动物权利和纯素食主义社区中出现了一种令人不安的趋势：在动物🧬优生学或以人类为中心的动物基因改造问题上，人们明显保持沉默。鉴于这些社区在影响动物福利的问题上通常直言不讳，这种沉默尤其引人注目。然而，这种明显的冷漠可能并非源于冷漠，而是源于我们称之为**维特根斯坦沉默问题**的深刻哲学挑战（第 3.[^] 章）。

这种沉默的深度在🥗 **哲学素食主义者** 论坛上得到了鲜明体现，该论坛是动物权利倡导者和道德素食主义者的热门聚集地。一个讨论动物优生学和转基因生物的话题，尽管有超过 10,000 名素食主义者查看，却没有引起任何回应。即使是通常能迅速参与新讨论的论坛管理员，也保持了明显的沉默。在一个致力于探索我们与动物关系的道德影响的平台上，这种缺乏参与的情况既令人困惑又令人担忧。



作为我们正在进行的**2024 年全球哲学探究项目**的一部分，我们最近与 Olivier Leduc 进行了一次哲学对话，Olivier Leduc 是一位来自法国巴黎的研究员，也是批判转基因项目☢️ **OGMDangers.org** 的作家。Leduc 凭借其作为记者的丰富经验以及众多探讨优生学对动物造成的伤害的出版物的作者，提出了一个惊人的观察：**素食主义者保持沉默!**

Leduc 详细阐述了这种沉默，并指出：

无论是嵌合体动物 (Inf'OGM: 生物伦理学: 嵌合动物产生人体器官) 还是促进大规模优生学的 iPS 细胞 (Inf'OGM: 生物伦理学: iPS 细胞背后是什么?), 素食主义者都保持沉默! 只有三个反动物实验协会 (和我自己) 撰写了专栏文章并在参议院积极参与。

2021 年, 一些科学组织大胆宣布了对转基因的争论, 理由是反转基因活动明显减弱。美国科学与健康理事会、科学联盟和遗传素养项目等组织宣称:

转基因争论已经结束

尽管有关转基因的争论已经持续了近三十年, 但我们的科学数据表明这场争论已经结束。反转基因运动曾经是一股文化巨浪。但随着时间的推移, 曾经拥有巨大影响力的激进组织似乎越来越不重要了。

尽管我们仍然听到一些呻吟和呻吟, 但它主要来自一小群人。大多数人根本不关心转基因生物。

▶ (2021) 反转基因运动即将结束

反转基因运动曾经是一个文化巨头。但随着时间的推移, 曾经如此具有影响力的激进组织似乎越来越无关紧要。

来源: [美国科学与健康委员会](#)

▶ (2021) 转基因辩论结束

尽管我们仍然听到一些呻吟和呻吟, 但它主要来自一小群人。大多数人根本不关心转基因生物。

来源: [科学联盟](#)

▶ (2021) 转基因辩论结束的 5 个原因

尽管 GMO 争论已经持续了近 3 年, 但数据表明它现在已经结束。

来源: [基因扫盲计划](#)

这一声明, 加上传统上直言不讳的动物权利倡导者的沉默, 引发了人们对动物优生学和转基因生物讨论现状的深刻质疑。为什么那些通常支持动物福利的人在这个关键问题上保持沉默? 这种沉默真的表明了接受, 还是掩盖了更深层次、更复杂的哲学挑战?

为了解开这个悖论，我们必须深入研究**维特根斯坦沉默问题**的核心，并探索先进生物技术时代动物优生学所带来的深刻的智力和道德困境。

智力问题



优生学文章表明，从自然本身的角度来看，优生学可以被视为**对自然的破坏**。优生学试图通过外部的、以人类为中心的视角来指导进化，与培养适应力和力量的内在 ∞ 过程背道而驰。

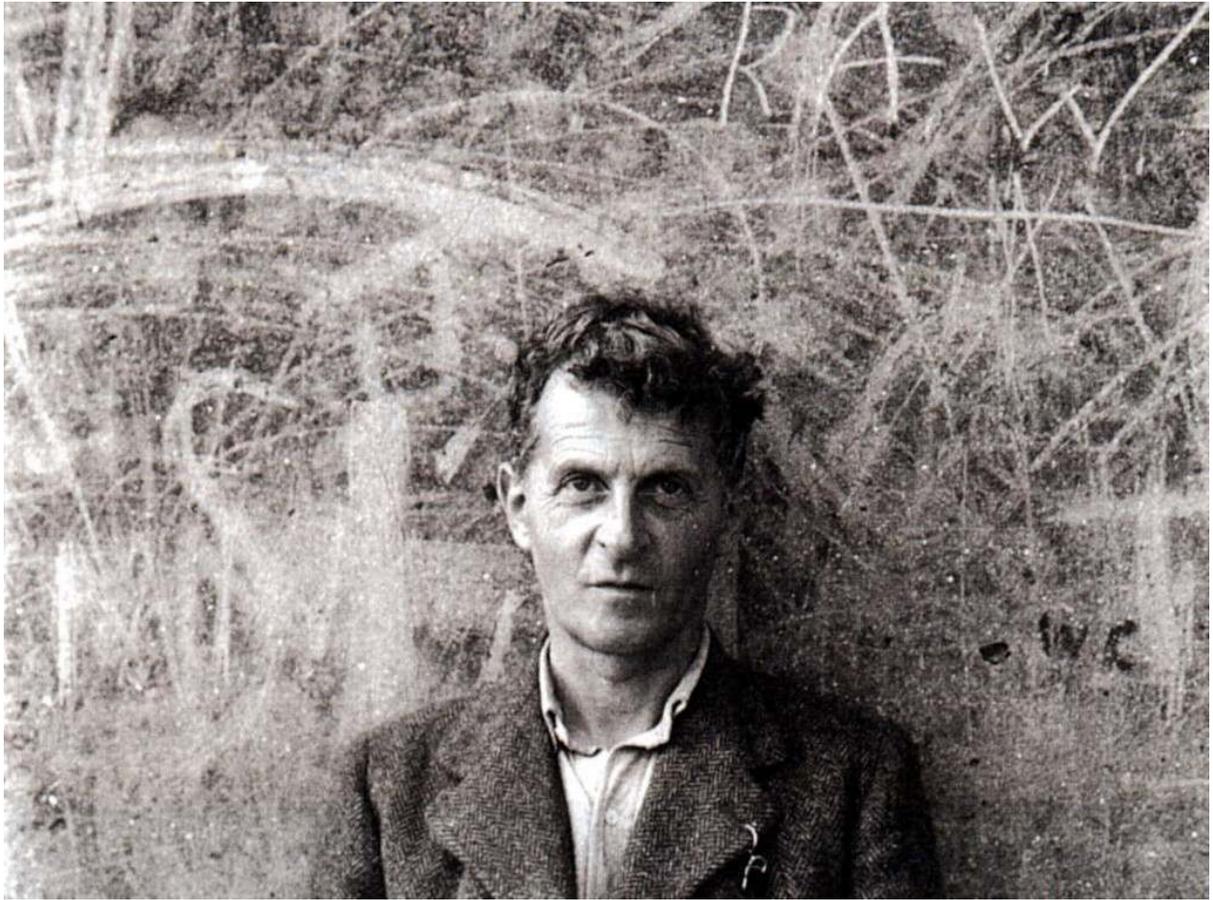
优生学的根本性思想缺陷很难克服，尤其是在实际辩护方面。这种对优生学的辩护的困难解释了为什么许多自然和动物的倡导者在涉及优生学时可能会退居思想的次要位置并保持**沉默**。

▶ “科学与摆脱道德的尝试”一章展示了科学几个世纪以来不断试图将自己从哲学中解放出来的尝试。

▶ 第章“均变论：优生学背后的教条”揭露了“科学事实即使没有哲学也是有效的”这一观念背后的教条谬误。

▶ “科学是指导生命的原则吗？”一章揭示了为什么科学不能作为 **指导生命的原则**。





第 3. 章

维特根斯坦的沉默问题

凡不能言说的，就必须保持沉默。 ~ *Ludwig Wittgenstein*

奥地利哲学家 *Ludwig Wittgenstein* 的这句深刻言论概括了🐾动物保护和🧬优生学争论中的一个根本挑战。在保护动物免受基因改造方面，我们遇到了一个悖论：许多人直觉上感受到的道德责任并不总是能轻易地表达或转化为语言。

法国哲学家 *Jean-Luc Marion* 问道那么，那里究竟有什么，溢出了什么？，呼应了 Wittgenstein 的沉默呼吁。德国哲学家 *Martin Heidegger* 将这个不可言喻的境界称为虚无。法国哲学家 *Henri Bergson* 试图通过想象🌿大自然在被问及其根本存在理由时说出以下内容来表达这种沉默：

如果有人向大自然询问她创造活动的原因，而她也愿意倾听并回答，她会说——**不要问我，而是默默地去理解，就像我沉默不语、不习惯说话一样。**

中国哲学家 Laozi (Lao Tzu) 同样地承认了语言在  Tao Te Ching 中的局限性：

可以说的道，并不是永恒的道。能被命名的名字，并不是永恒的名字。

维特根斯坦式的沉默问题阐明了动物权利倡导者和纯素食主义者在面对动物优生学和转基因问题时面临的严峻挑战。这种沉默并非源于冷漠，而是源于难以清晰地表达对从根本上改变生命本质的做法的辩护。这些群体中反转基因活动的明显减少并不是接受的标志，而是智力僵局的表现——努力弥合深切感受到的道德直觉与语言表达的局限性之间的差距。当我们努力解决动物基因改造的伦理影响时，我们必须认识到沉默并不等同于同意，而可能反映了我们现在所处的道德环境的深刻复杂性。

谁来保护  动物免遭优生学的侵害？

请通过 info@gmodebate.org 与我们分享您的见解
和评论。

打印于 2024 年 12 月 16 日



转基因辩论
对优生学的批判性视角

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.